

APÉNDICE

Extensión del Ferrocarril de San Fernando, La Unión, a
Laog, Ilocos Norte

DISCURSO

DEL

Hon. ISABELO DE LOS REYES

EN EL SENADO DE FILIPINAS

Jueves, 21 de octubre de 1926

El Sr. DE LOS REYES. Señor Presidente; en el Ja-
pón, en vez de costosas y siempre provisionales
carreteras, construyeron líneas de ferrocarril que
llegan a todas partes, lo cual es mucho más útil,
completo y permanente.

Millones de pesos se han invertido ya en carre-
teras que todos los años se reconstruyen sin espe-
ranza de resarcirnos de los muchos gastos, al paso
que si fuesen líneas de ferrocarril, los gatos serían
reproductivos y aún podríamos ganar como ahora
está ganando más de un millón de pesos anualmente
el ferrocarril del Gobierno; y nos hubiéramos aho-
rrado otros millones de pesos invertidos en auto-
móviles y trucks, gasolina, aceite, gomas y costosas
reparaciones, medios de trasporte éstos que le ha-
cen ahora una competencia desastrosa al ferro-
carril, y, sin embargo, no pueden trasportar con-
siderables cantidades de productos comerciales por
falta de costosos puentes que sólo la empresa del
ferrocarril podría construir. Además, el porte en
trucks a largas distancias sería muy elevado, sin
contar las muchas vidas que se pierden por efecto
de los diarios accidentes de automóviles y trucks.

Hora es, pues, de que cambiemos radicalmente de
vías y acometamos con valor la construcción de fe-
rocarriles, siquiera las líneas principales que son tan
necesarias, no sólo para el desarrollo de la civil-
ización y de nuestras incalculables riquezas natu-
rales, sino también para la defensa de nuestro país.

Siempre nos asusta la falta de dinero, pero si lo
gastado en carreteras siempre incompletas y provi-
sionales, y lo evaporado en el Banco Nacional y
empresas ruinosas del Gobierno, se hubieran em-
pleado en la construcción de ferrocarriles, habrían
bastado para construir las líneas desde Sorsogón a
Apari y desde Bauang Sur a Laog con ramales
de mucho provecho, dando con ello un admirable im-
pulso a nuestra agricultura, minas, comercio e in-
dustrias y habríamos dado trabajo a miles de obre-
ros ahora sin empleo.

Ello hubiera sido un monumento perenne a la ca-
pacidad de nuestros gobernantes.

Los ferrocarriles beneficiarán no sólo a la pre-
sente generación, si que también a las venideras, por
lo cual éstas deben ayudarnos a pagar los gastos de
su construcción, o sea en el pago de los bonos neces-

sarios. Debemos, por lo tanto, vender bonos sobre
las líneas proyectadas del ferrocarril y comprar ac-
ciones del mismo a fin de que haya dinero para
construir las líneas principales, y tengamos firme
confianza en el éxito, porque actualmente la admi-
nistración del ferrocarril del Gobierno está enco-
mendada a directores honrados, inteligentes y
activos, como lo prueban las ganancias que está ob-
teniendo el ferrocarril a pesar de la ruda compe-
tencia que le hacen los automóviles y trucks.

Acompañamos copia del informe técnico de la
comisión filipina sobre la línea entre Dagupan y
Laog, y en él se afirma que esta línea será lucra-
tiva. También el Gobernador General recomendó
esta línea.

Además, hemos consultado con el eficientísimo
gerente de dicho ferrocarril, Sr. José Páez, cuyos
consejos hemos seguido.

El Gobernador General irá comprando acciones
a medida que las obras lo requieran.

Pido, pues, a este Cuerpo la aprobación de dicho
Proyecto de Ley No. 268.

Enmiendas al Proyecto de Ley Electoral

DISCURSO EN CONTRA

DEL

Hon. JOSE P. LAUREL

EN EL SENADO DE FILIPINAS

Lunes, 25 de octubre de 1926

El Sr. LAUREL. Mr. President.

El PRESIDENTE. El Senador del Quinto Distrito.

El Sr. LAUREL. I have very little to say on this
measure. I simply rise to register my opposition to
it in the English language, the language used in the
United States where it is alleged this measure has
been successfully tried. I believe that the adop-
tion of this measure is being "unjustly" urged by
those who are in favor of inaugurating the system,
and that it is being "justly" opposed by those who
are against it.

Mr. President, I am a believer in party govern-
ment. I believe that all sound and stable repre-
sentative government is party government. As a
matter of fact, it seems to me that the formation
of political parties is a natural outcome that men
do not think alike, and that a political party is
simply a group of persons who think alike or pro-
fess to think alike. But in the way this measure
is drafted, I do not think that it is an advisable or
desirable piece of legislation.

During the Spanish administration, Mr. Pres-
ident, we were never granted the right of suffrage.

As a matter of fact, one of our grievances against Spain was the fact that we were not given a chance to participate in the administration of our affairs, and this was one of the grievances aired by Rizal, Del Pilar, and Lopez Jaena in Spain. The Spanish Constitution of 1811 was extended at various periods of time to the Philippine Islands, but later on its operation here was withdrawn. During the Spanish régime we never enjoyed the right of suffrage, except perhaps to a very limited extent in the form of indirect election of municipal captains and other local officials; and this election was indirect because it was held among the few *principales* and *maguinos* in the presence of the parochial priest of the town.

Far from instituting universal suffrage, the franchise did not even rest on educational or property qualification, for it was conceded only to the privileged class that made up the so-called *principalia*. The *principalia* had no fixed number and it was composed of the *gobernadorcillos*, the lieutenants, the *cabezas de barangay* who were in office or who had held the position for ten consecutive years without unfavorable record, and the residents who were paying fifty pesos land tax. The right of suffrage was therefore granted only to a very limited few. The people of the Philippine Islands never learned the art of self-government until the Americans came, because of the practice of the Spanish Government of allowing only the wealthy and influential class to participate in the election of Government officials. And therein lies the cause of Filipino perennial dissatisfaction under the Spanish rule. The laws for the Islands were made in Spain and then promulgated in the Philippines, as the authorities saw fit. We had to take what was given! The judges who interpreted and applied these laws were practically all Spaniards; and, to complete the circle, administrative and executive functions were vested, with rare exceptions, in Spanish officials. The Spanish Government at Madrid not only appointed the Governor-General and the majority of the Council of Administration, but also the governors of the provinces. There was a provincial *junta* which assisted the governor; but, as we have seen, only the minority members were elected—and then not by the people at large, but by the municipal captains of the towns. Indeed, the people had much less than any amount of control, as they had not even a voice either in the central or provincial governments. The provincial *juntas* had only advisory powers; the provincial governor was the power in the province—and above all of them was the Governor-General. In municipal government, the people had no participation either. There was no initiative because there was no freedom. The council was subject to the direction of the provincial *junta* and was liable to be warned, fined, and suspended by the provincial governor. And in order to render this control more effective, the Governor-General was made president *ex-officio* of all municipal councils, with power to discharge any member thereof or to dissolve the council entirely. Then, as we have already seen, suffrage was a monopoly of few *principales*.

It was only with the advent of American occupation that a system of popular election was inaugurated by the adoption of the so-called Australian Ballot System. This system is embodied in Act 1582 of the Philippine Commission, which Act was later amended and recently expanded by Acts 3080 and 3210.

Mr. President, the electoral system has hardly gained foothold among the people and we are again engaged in the work of innovation. We have borrowed and imitated. We have incorporated in the Election Law provisions regarding campaign expenditures and the limitation upon reelection to public office, etc. And now we are endeavoring to inaugurate in this country the system of nomination by political parties or political groups.

There are those, Mr. President, who believe that the blending here of two systems of law and institutions has been productive of beneficial results. It may be; it is in some respects. I am among those, however, who believe that the sudden grafting of one system upon the other has worked havoc upon our institutions and laws resulting in chaos and confusion. In other words, if I may be permitted to state my point of view graphically, the cross-breeding of the Iberian lion with the American eagle has resulted in the birth of a phenomenal creature.

The amendments proposed are objectionable for various reasons. In the first place, the political status of the Philippine Islands is such that we are not at liberty to foster and encourage the formation of political parties in the Philippine Islands. The reason for this, Mr. President, is that we are not free to disagree on some fundamental domestic problems, constitutionally speaking; we cannot divide, for example, on matters relating to tariff and immigration because these are matters which are covered by our fundamental or Organic Law.

El Sr. ALEGRE. Mr. President, will the gentleman yield for a question?

El Sr. LAUREL. With pleasure.

El Sr. ALEGRE. Is it not true that there are many other issues that could be taken up by the political parties in the Philippine Islands other than those which have just been stated now?

El Sr. LAUREL. It may be that there are other political issues and I think there are, but the most important problems on which we could divide or disagree are covered by the Organic Laws and we cannot possibly touch those points because they are matters which fall within Congressional domain.

El Sr. ALEGRE. Does not the gentleman believe that the Government engaging in business or out of business and the increase or decrease of taxation are questions on which political parties or groups may divide?

El Sr. LAUREL. That would be just one of the issues, but I refer to certain matters that are covered by Congressional enactment.

(Continuing). As I said we are not free to divide on those questions because they are covered by Congressional legislation. I say that this fact, sad as it is, is not conducive to the formation of strong, real political parties in the Philippine Is-

lands. After all, we have the consolation that on the fundamental question of independence we are one and united. If we examine the platforms, Mr. President, of the political parties that are now in existence in the Philippine Islands, we will find that they have not divided on certain fundamental questions affecting domestic problems. The reason for this, as I stated, is that some of the important national or domestic problems are covered by Congressional legislation and we cannot divide on those questions.

El Sr. ALEGRE. Does the gentleman from the Fifth District prefer some system of how the election of candidates is carried out or does he rather prefer to leave this question to a free-for-all fight?

El Sr. LAUREL. As I said, Mr. President, when I stood up, I am in favor of the formation of strong political parties because representative democracies mean Government by parties, but it does not follow necessarily that this measure is the one calculated to attain that purpose.

(Continuing). For that purpose, Mr. President, we may adopt here the so-called "preferential system" in the United States, which I think is a much better system than the one which is being advocated now. This "preferential system," for example, permits the election of one of "first choices" if he has a clear majority of "first choices." If no candidate secures a clear majority of "first choices," the "second choices" marked for each candidate are added to their "first choices"; and the one who scores highest in this addition wins, provided he proves to have a clear majority of all the first and second choices taken together. If no candidate has this, the preferences are added to the totals already recorded for each candidate; and the highest wins, whether he has a majority or not. This "preferential system" which obtains in the United States is preferable to the system of nomination by political parties or political groups.

Another reason advocated in favor of the adoption of the amendments proposed is that we would thereby prevent the ruin of many candidates. Mr. President, is it our purpose to prevent by legislation the ruin of candidates who desire to ruin themselves? Or should we give them the liberty of doing what they would, and that if they want to ruin themselves by spending their money and the like we should at least concede them that privilege? It seems to me again, Mr. President, that the argument advanced is too "paternalistic." If I may be permitted to digress I will say that there are two modern tendencies discussed by sociologists and political scientists. The individualistic tendency which is the tendency to be observed in most Anglo-American countries and the paternalistic tendency which finds expression in most Latin countries. We have been paternalistic in the Philippines. Mr. President, I think I had occasion to say, when I advocated for the concession of more autonomous powers to our municipalities, that the reason why our local governments are dependent upon the Central Government is that the Central Government has been paternalistic in its relations with our local

governments. This paternalism is common in the Philippine Islands and finds expression not only in our laws and institutions but also in our customs and traditions. We are born and reared, then sent to schools at the expense of our parents; we reach maturity and marry and yet continue to live under the parental roof. I am not criticizing but I think that we need more of individualism, self-reliance and self-dependence.

The other objection to the amendment is that it does not prescribe rules governing party conventions, the time and place of meeting, general procedure, etc. Now, I have read quite a number of books on party nominations and conventions and have discovered that in California, for example, they have a law entitled "An Act to protect primary meetings, caucuses and conventions of political parties." (Laws of California 1866, ch. 359). If we are going to adopt the system of party nomination or convention we should likewise regulate by law its celebration, its procedure and other incidental matters. Unfettered and unregulated party conventions was one of the crying evils in the beginning of the implantation of the system in the United States. Several States of the Union consequently have adopted laws regulating party conventions and primaries. I have here a citation of laws enacted in the several States of the United States; for example, the laws of California of 1866, whose title I have already read, may be used as a guide. The States of Ohio and Pennsylvania, the State of Missouri and quite a number of States, in adopting the system or nomination by parties and conventions at the same time adopted a general law regulating the nomination by party caucuses and meetings. It seems to me, Mr. President, that we should adopt the system *in toto*, if at all, and not piece meal; that we should at the same time provide for the necessary safeguards to avoid chicanery and frauds in the holding of party conventions.

On the other hand if our political parties desire to nominate somebody, they are free to do it now. As has already been observed by one of the orators we should not unjustly curtail the liberty of the citizen in the selection of public officials. If a member of a political party desires to become candidate but is prevented from doing so on account of frauds or deceit of some person high in party councils, he, the member of that party, should be given the liberty to appear before the electorate, and if he is elected why should there be a law, avoiding his election simply because he was a rebel or had no party affiliation at all?

I have also collected some data in regard to practices in certain countries. In England, according to Professor Monroe of Harvard University, it needs the names of only ten qualified voters to put a candidate before the municipal electorate. I do not know what the percentage required by this bill is, but I understand 20 per cent of the entire number of electors in the case of a municipal candidate. 20 per cent in the case of my municipality, 3,000 electors, means 600 voters and according to the amendment you have to secure the signatures of

600 voters in order to enable you to run as independent candidate. In England only 10 qualified voters are needed in order to put a candidate before the municipal electorate. In France and Germany any voter may become a candidate for municipal office upon his own personal announcement which is practically the same system now in vogue in the Philippine Islands. In the cities of Canada only two voters may nominate a candidate. I have collected other data, Mr. President, but in order not to take too much time and occupy the attention of the Senate, I would refrain from mentioning them or simply ask for their insertion in the record.

I object to the approval of the amendment in the form it is presented, and as I said I rose to register my opposition to it.

Enmiendas al Proyecto de Ley Electoral

DISCURSO EN FAVOR

DEL

Hon. CAMILO OSÍAS

EN EL SENADO DE FILIPINAS

Lunes, 25 de octubre de 1926

El Sr. OSÍAS. Mr. President.

El PRESIDENTE. Sr. Senador por el Segundo Distrito.

El Sr. OSÍAS. We were confident in the liberal attitude of the members in presenting the amendments to the Electoral Law. We little thought that an amendment so reasonable, so progressive, would meet with the opposition that it had met, as evidenced by the number of speakers against the amendments here proposed. Now, more than ever, Mr. President, I am convinced that we are taking the right step in incorporating the reform proposed in the amendments which we have presented for the consideration of the Senate. And if my friend and colleague from the Fifth District (Mr. Laurel) registered his dissenting vote in the language in which the measure is drafted, I want to rise to register my approval, my support of the amendments, believing, as we sincerely believe, that they would make for the creation of that sense of civic responsibility so essential in the citizenship of a democracy.

I have always respected the opinions of the gentleman from the Fifth District (Mr. Laurel) especially in matters affecting local and provincial governments. In fact, in many cases I was inclined to yield to his opinions. In this particular case, his manner of reasoning seems so foreign to me, and his arguments instead of discouraging me, really encourage me to support the amendments now before the consideration of the Senate. When the gentleman from the First District (Mr. Quirino) stood to oppose this measure, he mentioned the fact that the four systems of nomination in vogue in the United States seem to have been discredited. Mr. President, I do not need to answer

that; they are not discredited. Proof! I cite none other than the continuation of the systems. The only conclusive way to prove that a system is discredited is its having been abandoned; but the systems mentioned persist in the United States. Not because these practices are followed in the United States, however, do we, the proponents, advocate, as we are now doing, the points incorporated in these amendments. We are not a party to a slavish imitation of things that may exist in other countries and one proof is the very fact that we have not incorporated those four systems: we only incorporate the three features as the gentleman from the First District (Mr. Quirino) mentioned. If these systems are discredited in the United States perchance, Mr. President, it is because the United States has not contented itself with the three that we are now trying to propose, but that it has one other system in excess of what should be implanted. The gentleman from the Second District (Mr. Mabanag) made much, in expounding his ideas this afternoon, of the alleged anti-democratic nature of the measure we have presented. It is inconceivable that the cradles of democracy, the champions of Anglo-Saxon democracy whose systems have served as patterns in the preparation of this measure could be considered anti-democratic possessing as they do those practices which are being transplanted to this country. It seems to me that the arguments or the allegations adduced fall of their own weight.

The gentleman from the Fifth District (Mr. Laurel), Mr. President, did not really oppose the fundamental aspects of the amendments. I wish to invite attention to the fact that he was very careful to say that he was opposed to these amendments "in the way the measure is drafted." Those are his exact words, and precisely because we have an abiding confidence in the wealth of his knowledge, we believe that if, instead of opposing *in toto* as he has done, he would contribute out of that knowledge for its improvement, I am quite sure that this measure could be improved. The proper step, therefore, for the opponents of this measure to take, Mr. President, is not to oppose it *in toto* but to propose amendments since all their objection is not a fundamental one. As a matter of fact, we have discovered certain minor errors ourselves—some of them typographical—for example, certain words were omitted.

El Sr. LAUREL. Will the gentleman yield for a question Mr. President?

El PRESIDENTE. El Senador por el Segundo Distrito puede contestar, si le place.

El Sr. OSÍAS. With pleasure.

El Sr. LAUREL. In that case, if the supporters of this measure have discovered minor errors and the opponents of this measure are against it both *in toto* and as to form, is that not a conclusive argument that this measure should be disapproved without prejudice to the presentation of a better measure?

El Sr. OSÍAS. Mr. President, I wish to invite attention to the fact that when the measure on Elec-

tion Law which we now amend was presented, it was replete with errors; not because of that we opposed it, but we lent our assistance to improve it. Mr. President, I just want to state that in the case of the Election Law we were considering a bill in its entirety. This measure under our consideration only affects two or three sections of the . . .

El Sr. LAUREL. But the Election Law was a different one. This measure which we have before the Senate affects only a few sections of the Election Law.

El Sr. OSÍAS. The fact of the matter, Mr. President, is that no one is wholly satisfied with all provisions of a measure that is so lengthy. I myself am not wholly in favor of the entire Election Law; in fact, there were amendments which I thought were reasonable. I did not work for the disapproval of the whole law merely because it had certain minor objections which served as obstacles to its enactment. Its defects were improved by the incorporation of valuable reforms in the form of amendments.

All progress is change, and we who have proposed these amendments have done so in the firm belief that these are changes that are in the nature of improvements. If the measure now is not perfect, if as I said a while ago there are certain minor errors and we have not perfected them, it is because we have not reached the period of amendments. In due season we will do this, and we trust that instead of blocking the enactment of a measure so reasonable, so liberal, and so progressive, the gentlemen who have spoken so far will lend their aid in a common task to improve existing practices.

Mr. President, I want to be brief and say we are in favor of this measure because we believe that it will create a greater feeling of responsibility in the nomination and the selection of those men, of those officials upon whose shoulders rests the burden and responsibility of the Philippine ship of state. It will create greater feeling of responsibility because there is organized activity, there is organized community of interests. When certain groups convene they do so out of a recognition of an organic community of interests existing among them.

The trouble with our system of nomination of those elective officials in our Government today is that there is too much isolation, there is too much individualism, and the result is that when a candidate who has triumphed, because of his personal merits, has not performed his duties in the efficient manner which the electors have every right to expect, the electorate cannot punish, cannot exact responsibility from anybody because he is acting as an individual and not as a member of a group or of a party.

With this measure, Mr. President, we will create responsibility because if a man does not fulfill his obligations, the very men, the very people who have chosen him in a convention or who have signed his nomination in the number that we request, will be the very ones to take the initiative of exacting responsibility from him. I do not need to repeat the other arguments so ably adduced by the gentlemen from the Sixth District (Mr. Alegre and Mr.

Vera) and the gentleman from the Eighth District (Mr. Villanueva). All I want to say now, Mr. President, is that these amendments if approved would be in keeping with the whole idea behind the introduction at this session of the Electoral Law which makes for changes in the nature of reforms and improvements. We claim that greater responsibility will be exacted not alone of the candidates nominated but also of the political groups and political parties in this country if these amendments are made part and parcel of our statutes. It will make for greater sincerity in the discussion of issues. I do not share in the belief of the gentleman from the Fifth District (Mr. Laurel) that the Organic Act precludes the existence of issues upon which parties or political groups could honestly differ. Certain groups, certain parties, certain individuals may agree on the goal; they may agree on the objective, they can still differ and differ honestly in a manly way upon the means to attain that goal. We Filipinos are all in favor of independence and yet there may be minor differences as to the best means of securing independence. Believers that we all are in the goal, there is still room for honest difference not only in this but in a thousand and one other questions. The gentleman from the Sixth District (Mr. Alegre) in directing questions to the gentleman from the Fifth District (Mr. Laurel) mentioned the fact that the question of Government ownership and, I may add, the question of issuing loans or floating bonds, questions of municipal improvements and a thousand other problems could well be issues for public discussion. The list of questions affecting the life of a nation is well-nigh unlimited. There is no fear of the prematureness of the introduction of this measure.

El Sr. LAUREL. Mr. President, will the gentleman from the Second District be kind enough to inform the Senate why the political parties in existence in the Philippine Islands have not divided on those local problems like tariff, immigration, and the Government ownership notwithstanding that these political parties have been existing for a considerable length of time?

El Sr. OSÍAS. They have divided. In fact, that is the thing that led to their organization and if the differences have not been more accentuated, Mr. President, it is because we have considered the question of our national freedom to be the uppermost question and therefore we have concentrated our attention to that major question.

El Sr. LAUREL. I am not informed that the political parties are divided, for example, on the question of tariff and immigration.

El Sr. OSÍAS. The gentleman who is a student of political parties well knows that there are points of difference between the two parties in their platforms. Even granting that we are limited, Mr. President, there are questions, vital questions, which could well be subjects for discussion for the political education of our citizenship. If there were not enough questions upon which we can honestly differ it would be a great reflection upon the existence of parties in the Philippines. But the

very fact that they have existed shows that even under the limitation set and mentioned by my colleague, we have differed and differed honestly.

In closing, Mr. President, I trust that we will find additional arguments in the necessity of organizations and of organized activity in the manner of selecting our candidates to insure better officials and increased efficiency. This is not necessarily a charge that we have not had good officials but we can always have better ones. I believe also, Mr. President, that with this manner of selecting candidates, far from making campaigns more expensive will result in greater economy because the candidates, especially for offices involving the representation of big districts, can depend not only on their own initiative but also on the whole support of the people who honestly, sincerely, and loyally presented their candidates decided upon in

convention assembled. Finally, we want to create in the Philippines a good, strong party Government without necessarily being a partisan Government. Therefore, instead of producing that phenomenal creature or result mentioned by my colleague from the Fifth District (Mr. Laurel), I am quite certain, Mr. President, that the adoption of the measure before us would be one more step forward in our great task in the Philippines to harmonize the best in Oriental and Occidental thought and practice.

For all these reasons I trust that those who now oppose the measure, instead of opposing *in toto* and blocking the realization of one more reform in our national life, they will lend their support and cooperation in effecting improvements so that the Election Law that we may approve this year would be a valuable reform.

APÉNDICE

Presupuestos del Gobierno Insular de 1927

DISCURSO

DEL

Hon. ANTONIO DE LAS ALAS

EN LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

Viernes, 8 de octubre de 1926

Sr. DE LAS ALAS. Señor Presidente, caballeros de la Cámara: Antes de que procedamos a considerar las enmiendas, creo mi deber decir unas cuantas palabras acerca de este proyecto de ley. He colegido que la objeción principal en contra de su aprobación, consiste en la falta de una escala uniforme en los sueldos que perciben los funcionarios y empleados del Gobierno. Con respecto a este punto, creo que no hay desacuerdo alguno entre nosotros. Creemos todos que debe adoptarse una escala uniforme de salarios para los funcionarios y empleados del Gobierno. Y nada más natural que coincidamos en nuestros puntos de vista sobre este particular. Tenemos que admitir que actualmente existen muchas anomalías en el Gobierno. Por ejemplo, el cajero de una oficina gana ₧200 mientras otro cajero, en otra oficina, gana ₧100, siendo así que éste guarda la misma cantidad o tiene las mismas obligaciones y responsabilidades que el anterior. Un contador, en una oficina, gana ₧150 solamente, cuando otro contador en otra oficina gana ₧250, teniendo ellos el mismo volumen de trabajo. Estas desigualdades hacen imperiosa la adopción de esa escala. Empleados que realizan un mismo trabajo deben tener igual salario. La estandarización debe aplicarse también a los jefes y jefes auxiliares de oficina. Una buena clasificación de las oficinas del Gobierno es la que debiera existir; clasificarlas en primera, segunda y tercera clase, y que todos los jefes auxiliares de oficina de una misma clase tengan el mismo sueldo. Con la estandarización ya no habrá necesidad de considerar aisladamente los diferentes puestos en el Gobierno; se hará difícil, si no imposible, el favoritismo, porque cada empleado tendrá un sueldo fijo y permanente—el sueldo que corresponde a su clase—y no podrá esperar ningún aumento de haber, a menos que suba de categoría. Entonces será más fácil y sencillo el trabajo de la Legislatura. Pero la estandarización, si es que se ha de emprender, debe llevarse a cabo con decisión y arrojo, sin tener para nada en cuenta quiénes ocupan los puestos actualmente, pues la misma puede envolver una reducción considerable en los salarios de muchos empleados. Debe realizarse con mucha cautela, pues una clasificación defectuosa, en lugar de mejorar el servicio, puede desmoralizarlo.

¿Qué se ha hecho para llevar a cabo el plan de estandarización? Señor Presidente, el plan de estandarización no es nuevo. Hace 18 años, la Legislatura nombró un Comité compuesto de un Senador, un Representante, el Secretario de Hacienda, el Director del Servicio Civil y dos miembros más, cuyos nombres no recuerdo. Este Comité hizo una investigación minuciosa del Gobierno y preparó un informe del que podrían enorgullecerse todos sus componentes. Se preparó un proyecto de ley basado sobre dicho informe, el cual se presentó en la Cámara. Pero, señor Presidente, hasta hoy se desconoce el por qué este bill de estandarización no se aprobó. Desde entonces, anualmente, y en cada período de sesiones de la Legislatura, se han hecho tentativas de aprobar un plan de estandarización, pero hasta hoy no la tenemos. En la última Legislatura, recuerdo muy bien, se nombró un Comité de la Cámara para estudiar este asunto y someter después a su fallo un proyecto de estandarización. Siento decir, señor Presidente, que ese Comité ni siquiera dió cuenta del resultado de su labor. El año pasado también se nombró un Comité para el mismo fin. El Comité empezó a trabajar con mucho entusiasmo, casi todos los días celebraba sesiones en mi oficina, pero, desgraciadamente, sus miembros tuvieron que retirarse de Manila con el poco sueldo que entonces estaban percibiendo. En este período de sesiones, en mi calidad de presidente del Comité de Presupuestos, abrigué la intención de someter, como primera medida, al Comité, un plan de estandarización. Pero, ¿qué pasó, señor Presidente? Pasó que, no obstante convocar casi todos los días a sesión al Comité de Presupuestos, el número de miembros que asistía no era suficiente para constituir *quorum*. Así estaban las cosas hasta hace tres semanas. He oído de alguien decir que es malo para el Comité que se divulguen tales hechos; pero opino que el pueblo debe estar enterado de lo que sucede en el seno de los Comités y en la Cámara misma. No debemos ocultar nada, absolutamente nada, al pueblo. Ya que los que han impugnado este proyecto han hecho revelaciones aquí, creo de mi deber, como presidente del Comité de Presupuestos, hacer también algunas revelaciones sobre ciertas cuestiones que el pueblo debe saber. Como ya he dicho, hace tres semanas, pudimos por fin celebrar sesión los del Comité. Sometí el *Budget*, y uno se levantó para preguntar cuál era el plan del Comité con respecto al mismo. Inmediatamente hizo uso de la palabra uno de los caballeros que en estos precisos momentos está impugnando este proyecto de ley y manifestó que tenía un proyecto de estandarización, un plan completo sobre el Presupuesto. He observado, señor Presidente, que todos los que estaban presentes se pusieron muy contentos. Yo que desde hace mucho

ansiaba ver adoptado un plan de estandarización, no pude disimular mi agrado. Creímos que al fin había surgido de entre nosotros el hombre que iba a salvar el prestigio de la Legislatura y del Comité de Presupuestos de la Cámara, en particular. Prometí que al cabo de unos días sometería su plan; pero nuestra espera resultó vana. Hasta hoy, el plan de estandarización no se ha sometido, no obstante las varias prórrogas concedidas al caballero que lo prometió. En justicia al Representante por Iloilo, he de hacer constar aquí que él sometió un plan de estandarización, pero no para todo el Gobierno, sino solamente para la Oficina de Obras Públicas. Este plan fué rechazado por la mayoría del Comité, a pesar de los esfuerzos desplegados por su autor y por mí para conseguir su aprobación, bajo el fundamento de que un plan de estandarización no debe ser parcial, sino general. Yo quiero juzgar con lenidad a los miembros del Comité de Presupuestos que se han opuesto a ese plan de estandarización parcial. Prefiero creer que ellos han obrado con toda sinceridad. Además, se debe respetar la opinión de la mayoría, porque en una democracia, la mayoría es la que gobierna. Si esa opinión no ha de prevalecer, no puede haber gobierno, no puede haber democracia. Siendo éstos los hechos, ¿quién tiene la culpa de que hasta ahora no tengamos una escala uniforme de sueldos y salarios para los empleados del Gobierno? Personalmente, no eludo la responsabilidad; yo me declaro culpable de no haber sometido ningún plan de estandarización; pero nadie puede tampoco evadir esa responsabilidad. Los discursos de los que atacan el proyecto no les exime de esa responsabilidad; ni siquiera sirven para atenuarla. Si acaso, su responsabilidad se agrava más, por cuanto que sintiéndose con capacidad para hacer la clasificación y alegando poseer un plan completo y bueno de estandarización, no lo han propuesto a tiempo al Comité de Presupuestos. Espero que el Caballero por Iloilo no tratará de desmentirme, si yo dijera que es la primera vez que ha hecho mención, por lo menos a mí, de ese plan suyo de estandarización general. Si hubiese sabido que el Caballero por Iloilo tenía un plan general, le hubiese rogado que lo sometiera al Comité de Presupuestos para su consideración, y si la mayoría del Comité lo rechazaba, entonces hubiera sido la ocasión, por haber motivos sobrados, para atacar a los miembros que componen dicha mayoría, por ser ultraconservadores, y dejar de cumplir con su deber de mejorar más y más la administración de nuestro país. Pero en la forma como están las cosas, no debemos echar toda la culpa a algunos miembros del Comité, sino que todos nosotros debemos responder conjuntamente, porque si hay culpables, éstos somos nosotros, los miembros del Comité.

Vamos a ir un poco despacio con respecto a este proyecto de ley. Yo quiero revelar aquí el sistema que hasta hoy hemos adoptado. En la Legislatura pasada, el sistema que seguimos fué éste: citábamos a los Secretarios de Departamento, a los jefes de oficina y hasta a sus empleados; ellos comparecían ante el Comité y todos les dirigían preguntas acerca de los presupuestos de sus respectivas oficinas. Triste es confesar que ese sistema no ha

dado los resultados apetecidos. En la primera sesión de esta Legislatura, condecorados del fracaso del antiguo sistema, pensamos, como es lógico, adoptar otro nuevo, y el que por fin se aprobó fué el de nombrar subcomités, de dos o tres miembros cada uno, a cuyo cargo estaban dos o más oficinas. Estos subcomités iban a las oficinas para hacer investigaciones y a veces llamaban a los jefes de departamento o a los jefes de oficina o a sus empleados a sus respectivos despachos. Ese mismo sistema se adoptó también este año. Señor Presidente, mas por lo que veo, al menos en lo que atañe a algunos miembros del Comité de Presupuestos, tampoco ha sido de resultados satisfactorios. Ahora pregunto, señor Presidente, ¿qué vamos a hacer bajo estas circunstancias? Si llamando a los funcionarios ejecutivos conseguimos poco y si inspeccionando e investigando sus oficinas tampoco conseguimos todo lo que necesitamos, ¿qué es lo que podremos hacer para obtener las informaciones con que debemos contar para la debida preparación del Presupuesto? Francamente, me siento desconcertado al meditar en lo que debemos hacer. En vista de esto, si las circunstancias no cambian, para lo futuro el Comité no tiene que seguir más que el único camino posible: conceder la debida importancia al *Budget* preparado por el Secretario de Hacienda. No cabe otro remedio, a mi juicio.

Dice el Representante por Iloilo que actualmente el Secretario de Hacienda no dispone de toda la facultad necesaria para hacer una investigación completa de las oficinas del Gobierno. Señor Presidente, yo no estoy conforme con este parecer del Representante por Iloilo. Para mí, el Secretario de Hacienda cuenta actualmente con todos los poderes necesarios para reunir todos los datos que le hacen falta, pertinentes a todas las oficinas del Gobierno. En realidad, señor Presidente, el Secretario Unson llama a los jefes de oficina, les exige que presenten sus informes y que justifiquen cualquiera nueva petición que sometan, llegando tales exigencias hasta el extremo de que muchos jefes de buró se han acercado a mí, para quejarse diciendo que el Secretario Unson se cree jefe de ellos. Tengo que admitir, sin embargo, que actualmente el Secretario Unson no consigue todas las informaciones que necesita, pero eso no se debe a la falta de poderes, sino a la falta de personal. El Secretario, con los pocos funcionarios y empleados de que dispone cuando viene la época de preparación del *Budget*, no puede emprender la tarea de realizar una investigación y estudio minuciosos del funcionamiento y necesidades de las diferentes oficinas del Gobierno.

En lo que estoy conforme con el Representante por Iloilo es en su afirmación de que actualmente el Secretario de Hacienda carece de poder para fusionar oficinas y suprimir puestos. Señor Presidente, por lo que a mí atañe, nunca podría consentir que se dé al Secretario de Hacienda o a cualquier funcionario del Gobierno, incluso el Gobernador General, la facultad de suprimir o fusionar oficinas o puestos. Ese poder debe residir para siempre en la Legislatura, porque ésta es la verdadera y genuina representación del pueblo.

El Representante por Iloilo, en su peroración, mencionó la constitución de las juntas de puerto y de abacá. Yo estoy con él en que la creación de estas juntas viene a ser un desprendimiento, por parte de la Legislatura, de poderes que tenía y que debemos retener. Actualmente, los ingresos de esas juntas van a sus respectivas cajas, en lugar de formar parte de los fondos generales del Gobierno, como sucedía antes. Estas juntas hacen sus presupuestos, nombran su personal, pagan sueldos muy sustanciosos, compran sus equipos, equipos costosos, y que, según informaciones, vienen del extranjero, como si no hubiera buenos muebles y demás útiles de oficina en Filipinas; y todo esto se hace sin la intervención de la Legislatura, a diferencia de antes, en que la representación popular podía fiscalizar todos esos gastos. Señor Presidente, estoy convencido, como el Representante Confesor, de que la constitución de dichas juntas ha sido un error lamentable que debemos cuanto antes corregir. Así como denunciábamos esas medidas que nos han privado de poderes y facultades que poseíamos antes, así también protestaré con toda la energía de que soy capaz, contra todo intento de dar al Secretario de Hacienda, a la Oficina del *Budget* o a cualquiera entidad o funcionario del Gobierno, poderes legislativos que solamente nosotros, como verdaderos y genuinos Representantes del pueblo, debemos poseer.

Con respecto a estas juntas de puerto y abacá, quiero, además, manifestar que el Comité de Presupuestos no ha tenido nada que ver con su creación. Hago esta aclaración por haber el distinguido Caballero por Iloilo tocado ese punto en su discurso, y no quisiera que quede la impresión de que el Comité de Presupuestos ha sido el culpable de ese error.

Señor Presidente, no debe haber divergencia alguna en cuanto a la teoría de que la Ley de Presupuestos debe ser un reflejo fiel de la opinión y sentimientos de la genuina representación nacional. ¿Quién querrá desprenderse de un poder que actualmente está en nuestras manos? Pero, por otra parte, señor Presidente, no podemos ser absolutos en la adopción de esa regla. Si hemos de ser absolutos, entonces habremos cometido un gran error al aprobar hace una hora el proyecto de ley creando la oficina del *Budget*, porque ese proyecto, precisamente confiere ciertos poderes a algunos funcionarios ejecutivos del Gobierno. Acabamos de aprobar dicho proyecto por unanimidad y supongo que todos nosotros estamos conformes con las disposiciones del mismo. Si estamos conformes, entonces toda norma absoluta en el presupuesto no tiene razón de ser, pues tenemos que conceder la debida importancia a los trabajos de esa oficina del *Budget*, creada por la Legislatura.

Me sorprende que algunos hayan alegado aquí que los presupuestos del Gobierno no se gastan para fines públicos. Pero, ¿es eso posible bajo las actuales circunstancias? ¿Qué hace Ben Wright? No ha dicho Ben Wright que él ha conseguido evitar que los funcionarios del Gobierno malgasten el dinero del pueblo? Si hay casos semejantes, caballeros, creo que la culpa no debe estar en nosotros; la responsabilidad debe recaer sobre Ben Wright y otros funcionarios del Gobierno.

Se sorprenden de que la cantidad calculada para consumo de efectos y materiales es demasiado grande. Es que esos caballeros no han investigado a qué se refiere esa consignación para consumo de efectos y materiales. Si por efectos y materiales se quiere decir papel, plumas, lápices, etc., etc., desde luego que es excesiva la consignación; pero, caballeros, en la Oficina de Prisiones, la partida de efectos y materiales incluye la comida de los presos; en la del Hospital General, la comida de los enfermos; en la de Sanidad, la comida en los hospitales y leprosería de Culiñon y las medicinas, y en la Oficina de Educación, los libros que se distribuyen en las clases elementarias. Estos son ejemplos solamente, de gastos que se pagan de estas consignaciones. ¿Cómo no ha de ser grande la consignación para consumo de efectos y materiales? El pueblo debe estar enterado de estos hechos, para que no diga que estamos gastando millones por el consumo de efectos y materiales.

Gastos de viaje. Es muy natural que aquí en Filipinas tengamos más gastos de viaje. En América, el Gobierno Federal se encarga solamente de los asuntos internacionales o inter-estados. Los estados son casi independientes. Un funcionario de los Estados Unidos no va de estado a estado, de ciudad a ciudad, de pueblo a pueblo para inspeccionar. El funcionario federal se queda en Washington y muy raras veces tiene que viajar, y naturalmente, el gasto de viaje de un funcionario federal es reducido. Aquí, por otra parte, rige el sistema de centralización. Todas las provincias y municipios caen bajo el *control* y supervisión de los funcionarios insulares, y naturalmente, éstos tienen que ir a provincias y municipios para inspeccionar. Hay que tener en cuenta, además, que éste es un país de islas y en un país de islas los viajes son más costosos. No comprendo, realmente, cómo estos hechos todavía no son conocidos por algunos miembros de esta Cámara.

Aduanas y Rentas Internas; más de ₱1,000,000 para sueldos. Pregunto yo, ¿hay acaso aduanas en América, en Francia, en Inglaterra, en Italia, en España o en cualquier parte del mundo, cuyo gasto no consista precisamente en pago de personal? Concebid, caballeros, una aduana con gastos que no fueran para el personal. En Rentas Internas, ¿como se cobrarán los impuestos? ¿Qué sustituto tenemos para los agentes de rentas internas que son los que se encargan del difícil cuanto enojoso trabajo de hacer que todos paguen los impuestos prescritos por las leyes? No comprendo cómo puede imaginarse que una aduana o una oficina de rentas internas tiene otros gastos más que para personal y lo que requiera este personal para el debido cumplimiento de sus deberes.

Señor Presidente, no tengo tiempo para contestar punto por punto todo lo que ha dicho el Representante por Cebú en su larga y brillante peroración, así es que voy a pasar a otra cuestión.

Se quejan, señor Presidente, de que cada año la cantidad consignada en los Presupuestos por el Gobierno es cada vez mayor. Este es un cargo grave, gravísimo, contra el partido de la mayoría en la Legislatura y que goza del poder durante estos últimos años. Hemos aumentado innecesariamente los

gastos del Gobierno durante estos últimos años! ¿Quién debe ser el responsable? ¿El partido que ha estado en el poder? Señor Presidente, si ese partido no ha hecho más que aumentar los gastos del Gobierno innecesariamente, de ninguna manera podría pertenecer a ese partido, y no solamente me separaré, si nó que detestaré de él, porque ha dejado de cumplir con su misión, cual es, la de promover el bienestar del pueblo y de propulsar el desarrollo político, económico y social del país. Pero vamos a examinar si la crítica y cargos contra nuestro partido son justificados. Es verdad que los gastos del Gobierno han estado aumentándose, pero este año, ¿por qué se ha aumentado? El *Budget* es muy claro, caballeros del Comité de toda la Cámara. Aquí está; para Sanidad, se ha aumentado en el *Budget* la consignación en ₱237,000; para Educación, se ha aumentado en más de ₱255,000 en el *Budget* y el Comité de Presupuestos ha aumentado en ₱1,089,000 más; para la Constabularia ha habido bastante aumento, porque hemos aumentado los sueldos de los soldados en dos pesos cada uno y esto significa más de ₱100,000. No voy a limitarme a los aumentos de este año. Mi discurso estaría incompleto si dejase de relatar aquí la causa del aumento de los gastos del Gobierno en años anteriores. Pero ante todo quiero ratificar lo dicho anteriormente, de que si no me convenzo de que esos aumentos han sido justificados, si como se ha dicho esos aumentos han sido innecesarios, abogaré por la abolición del partido a que pertenezco, porque entonces su utilidad habría desaparecido para nuestro país.

Aquí se pueden ver, señor Presidente, los aumentos desde 1915; el aumento en los gastos para educación es de ₱11,000,000. ¿Hay necesidad de explicar todavía, por qué el presupuesto para educación se ha aumentado? Todos nosotros no cesamos de pedir aquí el establecimiento de nuevas escuelas, la apertura de nuevas clases y el aumento del número de maestros. Estamos demandando el ascenso de los maestros filipinos que sin duda alguna están miserablemente recompensados. ¿Queréis que se haga todo esto y al mismo tiempo queréis que el presupuesto se mantenga tal como estaba hace once años? Esto es imposible. Obras Públicas: el aumento ha sido de ₱1,450,000. ¿Por qué? Es que durante estos últimos años hemos estado emprendiendo infinidad de mejoras, hemos estado apropiando millones y millones para obras públicas. ¿Y qué queréis? ¿Que esas obras públicas sean construidas sin planos y por personas que no saben absolutamente nada de ingeniería? Eso se podría hacer, pero no se podría garantizar que el edificio construido resistiría por mucho tiempo. Correos: ₱1,700,000. Casi todos estos caballeros que me están escuchando, señor Presidente, han estado pidiendo oficinas de correos y estaciones de telégrafo en sus respectivos distritos. Durante los últimos once años se han establecido numerosas oficinas de correos y estaciones de telégrafo. ¿Y qué? ¿Vamos a depositar nuestras cartas en el buzón de una oficina de correos en un municipio, para después dejar que esas cartas se queden allí años y años, porque no hay ningún empleado de correos que las recoja, para enviarlas a sus destinos? ¿Vamos a

establecer una estación de telégrafo en un sitio y después no poner a alguien allí para manejar el aparato telegráfico? Constabularia: ₱1,480,000. ¿Hay alguien aquí que no sepa que el número de constabularios se ha aumentado en centenares desde hace once años? ¿Vamos a aumentar el número de soldados y oficiales sin aumentar la consignación para la Constabularia? Yo no sé si el patriotismo de los soldados constabularios llega hasta tal punto que estarían dispuestos a servir sin sueldo. Ni nosotros mismos hemos querido someternos a esa suprema prueba. Sanidad: ₱1,950,000. Cuando vamos a un municipio y vemos que reina una epidemia o hay muchos enfermos o el pueblo está sucio e insalubre, enseguida llamamos la atención del presidente municipal y del presidente de sanidad, o del médico provincial o de la misma oficina central de sanidad, preguntándoles qué medidas han adoptado para atajar el mal o para sanear el municipio. Ahora pregunto yo: ¿queréis que las epidemias y enfermedades desaparezcan o se reduzcan con la consecuente disminución en la mortandad, sin que haya médicos, sanitarios, medicinas, vacunas y desinfectantes? Yo no sé cómo podemos proteger la salud de nuestros ciudadanos, sin esos elementos. Universidad de Filipinas: ₱980,000. ¿Queréis que la Universidad de hoy sea la misma Universidad de hace once años? En ese caso, el Presidente Palma tendrá que despedir a muchos de los alumnos que actualmente asisten a esa Universidad. Si estáis dispuestos a tolerar tal reducción, ahora mismo podemos disminuir la consignación para la Universidad. Hospital General: ₱500,000. Hace once años no había más que tres o cuatro pabellones allí, mientras hoy hay siete u ocho pabellones. ¿Queréis que se establezca un pabellón sin aumentar los médicos y enfermeras y sin apropiarse la cantidad necesaria para el sostenimiento del mismo?

Se ha dicho que debemos investigar cuidadosamente los ingresos del Gobierno, con el fin de averiguar si son suficientes para sus diferentes gastos consignados en el *Budget*. ¿Qué quiere decir esto? En cuanto a los impuestos, no se puede negar que antes de aprobar una ley sobre impuestos, nosotros realizamos el debido estudio. En cuanto a los ingresos, todo lo que necesitamos hacer, es saber de los funcionarios de hacienda del Gobierno, en cuanto calculan el total de dichos ingresos. En efecto, en el *Budget* aparece el cálculo hecho por dichos funcionarios, acompañado de un informe detallado de las cantidades que se esperan recaudar de las diferentes fuentes de tributación. Nunca se ha pensado en que nosotros hagamos nuestro propio cálculo de los ingresos del Gobierno. Ésta es una función que, por necesidad, tenemos que dejar en manos de los funcionarios ejecutivos del Gobierno. Preguntad al Administrador de Aduanas, al de Rentas Internas, y ellos, sin mucha investigación, pueden hacer un cálculo, no exacto, porque eso es imposible, pero aproximado de los ingresos del Gobierno. Nosotros no lo podemos hacer porque no tenemos los medios ni la experiencia para hacer un cálculo aproximado siquiera; así es que el sistema que hemos implantado aquí, es el de que dichos funcionarios ejecutivos nos informen acerca del cálculo de ingresos, y una vez conocido el total de ingresos dis-

ponibles, consideramos las necesidades del Gobierno, con el fin de que los presupuestos se ajusten al total calculado. La teoría es que ningún gobierno no debe gastar más que sus ingresos. Por tanto, lo primero que tenemos que hacer, es investigar en cuanto se calcula el ingreso del Gobierno y después estudiar las necesidades del mismo. Pero parece que se ha querido implantar aquí otro sistema, un sistema bajo el cual nosotros primeramente hemos de determinar las necesidades y después hacer el cálculo de los ingresos, Señor Presidente, siento mucho tener que manifestar que ese sistema no rige en ninguna parte. En América, el sistema que está en vigor es el que tenemos aquí actualmente. El sistema budgetario se implantó aquí antes que en América y en este sentido hemos avanzado más que la metrópoli. En Inglaterra, en Francia, en Suiza, en todas partes del mundo, el sistema es igual al adoptado por nosotros. Una nación es como una familia. Un padre de familia averigua primeramente cuánto gana al mes. Si gana ₡200, por ejemplo, y es un hombre prudente, ajusta sus gastos de tal manera que no excedan de dicha cantidad. Pero, ¿cómo podemos concebir que ese padre de familia determinará primeramente qué necesidades tiene y después ajustará sus ingresos a dichas necesidades? Y si el padre de familia que hemos tomado como ejemplo, llega al convencimiento de que sus necesidades exigen un gasto de más de ₡250 ¿qué hará el pobre hombre, si no gana más que ₡200? Como se ve, ésa es una teoría que no puede merecer la sanción de los verdaderos estadistas.

Señor Presidente, no necesitamos pronunciar aquí una conferencia para demostrar la importancia del Proyecto de Ley de Presupuestos, porque bien palpable está. Si tal hiciere, ofendería a nuestros compañeros. Ni tampoco es nuestro deber, recordar que hemos venido aquí para servir los mejores intereses de nuestro país. Eso lo sabemos todos. Lo que pasa, Señor Presidente, es que hay algunos que sirven a su país con obras, otros con palabras, y los demás intentan cumplir con su deber, valiéndose de uno o de otro medio; pero, desgraciadamente se han sentido impotentes ante su propia incapacidad, y entre estos últimos me encuentro yo. Pero nadie, absolutamente nadie ha venido aquí sin la intención siquiera de servir a su país, de promover su bienestar, de realizar su progreso en lo económico, social y político.

Algunos de los argumentos que se han aducido en contra de este proyecto de ley, como por ejemplo, el de que sabemos mejor las necesidades de nuestros distritos que los funcionarios ejecutivos del Gobierno, creo que deben ser descartados e insertados después en el debate, cuando se trate la Ley de Obras Públicas.

Señor Presidente, no quiero afirmar de una manera categórica que el Proyecto de Ley de Presupuestos que estamos discutiendo, es una obra perfecta. Soy el primero en reconocer que como toda obra humana, el proyecto adolece de ciertos defectos, y por tanto, se puede mejorar. Pero, en general, éste es un proyecto de ley bastante bueno. Hemos hecho algunas supresiones y algunos aumentos también. Como he dicho, en la Policía Insular, hemos aumentado más de ₡100,000, debido a que

hemos querido mejorar los emolumentos de los soldados, quienes además de exponer su vida para conservar la paz y el orden público, sirven en aquellas campañas que tienen por objeto extirpar o localizar las epidemias. En la Oficina de Educación, hemos aumentado más de ₡1,000,000, para que siquiera en parte podamos aliviar la crisis escolar que impera en varios puntos de Filipinas por falta de fondos. En la Oficina del Trabajo hemos aumentado la consignación para la inmigración, convencidos de que esto contribuiría a la solución pronta y satisfactoria del llamado problema de Mindanao y de que necesitamos convertir en productoras ciertas regiones que hoy no sirven más que para fomentar sueños de personas que se pasan toda la vida soñando. El total del aumento no es de ₡2,000,000, como se ha querido insinuar. El total del aumento, caballeros, quiero que me oigáis bien, no es más que de ₡1,054,619. Hay que tener en cuenta que el aumento para las escuelas primarias es de ₡1,089,252, de modo que si nosotros suprimimos el aumento para las escuelas elementales, haríamos todavía una economía de ₡47,836. He querido hablar con cifras, porque éstas son más elocuentes. Repito, señor Presidente y Caballeros del Comité de Toda la Cámara, que éste no es un bill perfecto; soy el primero en admitir que adolece de defectos, pero en general este bill es bastante bueno y satisface de una manera cabal las necesidades públicas, así como las ansias del pueblo para la administración económica de nuestro país. Ruego, pues, a mis dignos compañeros, que aprueben este proyecto de ley. Estoy ahora a la disposición de los que quieran hacerme preguntas.

Banco Postal de Ahorros

INFORME ORAL DEL PONENTE

Hon. PAULINO YBAÑEZ

EN LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

Martes, 26 de octubre de 1926

Mr. YBAÑEZ. Mr. Speaker and gentlemen of the House: This is a measure fathered by Senators Osias and Laurel, and passed by the Senate last session. It contains amendments to sections 242 (a), 1942, 1989, 1990, 2023, 2029 (e), (f), (g), (n), 2030, 2031, 2033, 2035, and 2038 of the Administrative Code.

These amendments, Mr. Speaker, refer particularly to the Postal Savings Bank Organization. At the outset of my brief discourse, allow me, gentlemen of the House, to inform you that the Postal Savings Bank is a form of governmental institution, where the Government reaps all the profits made by the bank. The Government does not invest any money in the bank; it only administers its affairs. Under the existing law, the Government guarantees the payment of the interest to depositors. And in case of loss, the Government assumes the obligation, in return of the benefits received, and the profits derived therefrom.

The Postal Savings Bank made profits of ₱551,010.77 from the year 1918 to December, 1925, and ₱130,032.45, from January to September 30, 1926, all of which were turned into the Government coffers. No doubt, everyone of you, gentlemen of the House, is familiar with the organization of this bank. But in order to give a clearer insight into its financial standing, let me, with your indulgence, bring to your attention the current assets and liabilities of the Postal Savings Bank, since its organization up to September 30, 1926.

ASSETS

The Postal Savings Bank at present manages a capital of ₱6,563,384.03. Its current assets, amounting to ₱184,970.88, are deposited in the Insular Treasury; and its savings deposits, amounting to ₱1,106,495.71, are in the Philippine National Bank. The foreclosed mortgages endorsed to the Philippine National Bank amount to ₱96,441.66. It has also fixed assets in the form of bonds invested as follows: ₱460,000 in the City of Manila for its sewers and waterworks; ₱505,000 invested in the Philippine Railway Company; and ₱323,875.50 in the Manila Railroad. It has still made other investments in the form of real-estate loans to the amount of ₱2,579,831.03; provincial and municipal loans to the sum of ₱1,259,592; and retirement gratuities to the amount of ₱1,113.24. As to the accrued interest receivable, the bank has, as outstanding until December 31, 1925, the amount of ₱46,064.01. The sum total is ₱6,563,384.03.

LIABILITIES

We have as its current liabilities a deposit fund to the amount of ₱3,848,601.76 and bank stamps unredeemed amounting to ₱33,739.05. The reserve fund, which represents the total profits of the bank in previous years, amounts to ₱551,010.77; and profits from January to September 30, 1926, amount to ₱130,032.45.

With all these data before me, Mr. Speaker, I think that I can very well proceed now to the amendments proposed in the Administrative Code with regard to the Postal Savings Bank organization.

The first amendment, Mr. Speaker, proposes that the Superintendent of the Postal Savings Bank be empowered to administer oaths on applications for loans from the Postal Savings Bank and all other documents pertaining thereto. The reason for this amendment, Mr. Speaker, is to facilitate transactions thereby avoiding unnecessary delay and loss of time.

The second amendment, which is an amendment to section 1942, aims that the Postal Savings Bank may collect fees from persons securing loans from it; for instance, in the preparation of deeds and other documents in connection with such loans. At present the Bureau of Posts renders this service gratis, while private corporations and individuals, who are in the loan business, require the persons who receive loans to pay attorney's fees for preparing the papers in connection with the loans. This is introduced, Mr. Speaker, in order that the bank should not be accused of competing with private companies.

The third amendment, which is an amendment to section 1989, is to authorize the payment of a compensation, in the form of per diems, to the members of the Board of Directors of the Postal Savings Bank. This is an amendment introduced by the Committee of the House. At present, the members of the Board of Directors do not receive any compensation whatsoever in spite of the responsibilities accruing from the performance of their duties as such. We believe it but just that per diems be paid to the members of the Board for each session they attend. This Board is charge with the investment of the funds of the Postal Savings Bank and its members are responsible for the operations they authorize. The Postal Savings Bank makes an annual profit of ₱284,670 or more from these investments. So it is time that the persons responsible for the investment of these funds be compensated. The members of the board of directors of the other companies financed by the Government, such as the National Bank, the Manila Railroad Co., the National Coal Co., etc., receive per diems for every session they attend, aside from the other privileges they enjoy as directors. We see no reason, therefore, why the directors of the Postal Savings Bank, which is also a Government institution, should not also receive compensation for their wise management of the affairs of the bank. While other Government institutions pay their board of directors by giving the members per diems, irrespective of the result of their administration; it is but just that we compensate the board of directors of the Postal Savings Bank which brings in profits to the Government.

In this connection, I wish to call your attention, gentlemen of the House, to this point, that the compensation to be paid as per diems to the members of the board of directors will be taken mainly from fees paid by applicants, because, as it is now, in the approval or disapproval of an application for loans, the bank charges ₱10 for inspection fees of the property if it is located in Manila and ₱15 if it is outside of Manila. The amount, therefore, which will accumulate from fees paid by applicants,—in the event these amendments and the bill as a whole is approved,—will represent more than the amount to be paid to inspectors of the bank and members of the board as per diems.

The fourth amendment is about the duties and powers of the members of the Board of Directors. This amendment to section 1990 is proposed in order that the Postal Savings Bank may be able to take immediate possession of the property mortgaged to said bank whenever the Investment Board of said bank may have to institute an action before the courts for the collection of interests or the principal due the bank. In this way, the bank will be able to avoid considerable loss during the pendency of the case in the lower courts or in the Supreme Court.

The fifth amendment, which is an amendment to section 2023 of the Administrative Code, refers to amounts not drawing interest. This authorizes the payment of interest on any deposit that does not exceed ₱6,000 and to increase from ₱2,000 to

₱10,000 the amount of deposits by charitable or benevolent societies, which, according to the amendment, should include labor unions, charitable, benevolent or mutual aid societies. The reason for this amendment, Mr. Speaker, is that the Government, when it established the Postal Savings Bank, fixed a limit of ₱1,000 for all deposits bearing interest, because of the conditions prevailing at that time. But fifteen years have elapsed, and the Postal Savings Bank has progressed to such an extent that an increase of the maximum amount which should bear interest is fully justified. Many persons prefer to deposit their money in the Postal Savings Bank in order to insure them against possible loss, but on learning that excess of ₱1,000 bears no interest, they no longer deposit their money in the Postal Savings Bank. The bank, in this manner, loses the opportunity of serving many persons.

The sixth amendment refers to section 2029 (e), (f), (g), and (n). This amendment on subsection (e) authorizes the Secretary of the Bank to charge the mortgagor, trustee, depositor, or assignor, fees at the rate of one-half of one per centum of the amount stated in the deed of mortgage; of deposit or of sale with contract for resale, and five pesos for each transfer or cancellation of the same, whenever the instrument, deed or contract or the granting of the loan or the investment is prepared, executed, transferred or cancelled by the Board. (f) and (g) have the same amendments as in subsection (e) aforementioned. Subsection (n) is added to authorize the Bank Board to invest funds of the bank upon mortgage on an unincumbered real property in cities and municipalities conditioned that the loans thus to be made shall be employed for the constructions of residential buildings of permanent character on the property on which said loans are to be granted. The reason for the insertion of this subsection (n) is to enable the Postal Savings Bank to make loans on unimproved real property. This will encourage the construction of residential buildings on those lots the owners of which have not sufficient means to build on the same.

The seventh amendment is to section 2030. It contemplates to give a small compensation to the members of the Committee on Appraisalment which, as I said before, will mainly be taken from the fees paid by the applicants soliciting for loans.

The eighth amendment, which is an amendment to section 2031, proposes to raise the maximum of the bank's mortgage loan in order that a greater amount of money may be invested in this manner. It yields greater profits to the bank than any other kind of investment.

The ninth amendment is to section 2033. The object of this amendment is to enable the Postal Savings Bank Board to manage property mortgaged to the bank without judicial proceedings for the purpose of recovering all sums due the bank for interests, taxes, insurance, and other expenses, and to avoid delay in the collection of debts incidental to court proceedings. This amendment only puts in our Statute Books what the Supreme Court in its various decisions set down as a ruling in several cases of *El Hogar Filipino* in which that Supreme

Tribunal has decided that property mortgaged can be taken possession of without further judicial action.

The tenth amendment is to section 2035. This is to make the reserve funds of the bank available for investment on mortgages or in other loans so that they may earn interest. Under the present law, the bank board may raise the interest on the deposit, if it has accumulated a reserve fund equivalent to 10 per cent of the total deposits. According to the present amendment, which is mainly to favor depositors of the bank, the Board of the Postal Savings Bank may raise the rate of interest without accumulating profits equivalent to 10 per cent of the total deposits in the bank.

Mr. MARCOS. Mr. Speaker, will the gentleman yield for some questions?

Mr. YBAÑEZ. Just one minute more, and I will be through.

(Continuing.) One of the most important amendments and the last in this measure, Mr. Speaker, is the investment of deposits in Government bonds. It refers to section 2038 adding subsection (a). With consent of the depositors of the bank, this proposed subsection (a) authorizes the investment by the board of the deposits in this bank, in Government bonds. It is believed that this is one of the best means to induce our people to invest their savings in Government bonds.

I have witnessed since our first period of session and also in this second period that bills have been approved providing for the issuance of bonds in the United States. The main purpose of this subsection is to allow the bank board to invest the deposit—with the previous authority of the depositors—in Government bonds. It is believed that in this manner we can meet the demands for bond purchases even here in the Philippines with regard to the bond issuance of several provinces.

I am now ready to yield to the gentleman from Ilocos Norte.

Mr. MARCOS. Mr. Speaker, will the gentleman yield for some questions?

El PRESIDENTE. El orador puede contestar, si le place.

Mr. YBAÑEZ. Willingly.

Mr. MARCOS. Do I understand that the present Postal Savings Bank board is not receiving any compensation?

Mr. YBAÑEZ. No, sir, not as members of the board.

Mr. MARCOS. Am I not right when I say that the members to compose the board are already officials of the Government?

Mr. YBAÑEZ. Yes; that is true. But, as members of the Board of Directors of the Postal Savings Bank, they incur further responsibilities, civil and criminal, with regard to funds entrusted to their care, and I want to make this point especially clear. I wish to repeat to the gentleman from Ilocos Norte that when the Committee recommends per diems for the members of the Bank's Board, it took into consideration that the Government does not put any funds in the bank. What it does only is to administer the bank and the Government gets all of the profits. Besides, these per diems which are

asked for the compensation of the members of the board are taken from the profits.

Mr. MARCOS. Very good, gentleman from Cebu, but, according to your contention, any surplus after paying the salaries goes to the Government. So, if there is less compensation paid to the members of the board, there will be more profit for the Government.

Mr. YBAÑEZ. But I think the gentleman from Ilocos Norte should realize the fact that persons who are instrumental in getting these profits to the Government ought to deserve a little compensation.

Mr. MARCOS. Exactly. I am not opposed to it. But there is something I am driving at. Is it not true that when they will hold their meetings at least they will be holding them during office hours?

Mr. YBAÑEZ. May be and may be not.

Mr. MARCOS. Does the gentleman mean to say that they will hold their sessions on Sundays and holidays?

Mr. YBAÑEZ. No, but they may hold them after office hours.

Mr. MARCOS. Does the gentleman then mean to say that they will hold their sessions outside of office hours?

Mr. YBAÑEZ. They may hold their sessions during office hours, or they may not, as I said.

Mr. MARCOS. So, if they hold their sessions during office hours, the Government is already paying them. Now, you mention the fact that they have criminal and civil responsibility. Is it so provided in the bill?

Mr. YBAÑEZ. It is not necessary to provide for that in this bill. According to the law, the Government pays the loss of the depositors and the directors are liable civilly and criminally for any negligence or bribery in the transactions. For instance, I will give you a concrete example: a building is worth ₱80,000 and the board grants a loan of ₱150,000 on it, which is much in excess of the actual value of the property. If the bank incurs a loss, the Government pays the loss, but the Government can sue the directors, as in the case of the directors of the Philippine National Bank.

Mr. MARCOS. I am very much satisfied with the explanation given by the gentleman from Cebu. If I understand it right, you mentioned the fact that every applicant pays ₱10 and that is the amount from which the salary of the members of the board are to be paid.

Mr. YBAÑEZ. We propose to do that.

Mr. MARCOS. Is that in the amendment?

Mr. YBAÑEZ. No, according to the actual workings of the bank, each applicant pays an inspection fee of ₱10 when the subject of the loan is within the City of Manila.

Mr. MARCOS. Is that the present law?

Mr. YBAÑEZ. Well, that is the regulation of the Postal Savings Bank. Outside of the City of Manila, the inspection fee is ₱15. That is why I said that even from the inspection fees alone there would be more than sufficient funds to pay the per diems of the members of the Bank's Board.

Mr. MARCOS. As I said, if we pay less per diems to the members of the board of directors of the bank, there will be more profits to the Government.

Mr. YBAÑEZ. Besides, I would like to inform the gentleman from Ilocos Norte that at present members of the board of directors of Government companies, like the Philippine National Bank, the Manila Railroad, and the National Coal Co.,—all the members of the Board of Directors—receive per diems and specially in some of those cases . . .

Mr. MARCOS. How much are they receiving?

Mr. YBAÑEZ. They receive as much as ₱30.

Mr. MARCOS. Well, I do not mean to say that I am opposed to giving the members of the Bank's Board some compensation.

Mr. YBAÑEZ. Especially when we take into consideration the fact that, according to the records of the Postal Savings Bank, this institution has given a profit to the government of more than ₱551,000 from 1918 to 1925, and from January to September 30, 1926, the amount of ₱130,032.45, I think this small compensation which we intend to pay to the members of the board is fully justified.

Mr. MARCOS. According to the gentleman from Cebu, this compensation is fully justified. However, permit me to ask another question. Is it not true that when we were allowed to receive per diems, we received ₱10 per diems only?

Mr. YBAÑEZ. But this is a different case.

Mr. MARCOS. I just want to know if that is true—that we were given only ₱10 per diems.

Mr. YBAÑEZ. Yes, that is true.

Mr. MARCOS. If that is true, why not amend the bill so that the per diems will be only ₱10?

Mr. YBAÑEZ. But the gentleman must take into consideration the fact that the directors will not be holding sessions every day. There is a limit to their sessions, so that they cannot hold sessions every day.

Mr. MARCOS. But that is no reason. The fact that they have only few sessions a year does not justify higher per diems. The point there is the work and the liability and everything that goes with the responsibility. So I anticipate that, if the gentleman has no objection, I should like to present an amendment to the effect that instead of ₱30 the per diem should be ₱10.

Mr. YBAÑEZ. Señor Presidente, para algunas preguntas al orador.

El PRESIDENTE. El orador puede contestar, si le place.

Mr. YBAÑEZ. Sí, señor.

Mr. YBAÑEZ. ¿No es verdad que los depósitos que se hacen en esos bancos ganan interés?

Mr. YBAÑEZ. Sí, señor.

Mr. YBAÑEZ. ¿Y qué quiere decir esta disposición del proyecto que aparece en la página 2, desde la línea 28 hasta la línea 29? ¿No se refiere eso al depósito para armas de fuego?

Mr. YBAÑEZ. Sí, señor, a eso se refiere.

Mr. YBAÑEZ. El depósito para armas de fuego asciende solamente a ₱100.

Mr. YBAÑEZ. No se enmienda esa parte. Esta enmienda se refiere a la suma que no puede percibir interés, para no competir con los bancos particulares.

Mr. YBAÑEZ. Señor Presidente, para algunas preguntas al orador.

El PRESIDENTE. El orador puede contestar, si le place.

Sr. YBAÑEZ. Sí, señor.

Sr. LACSON. Tengo entendido que una de las enmiendas se refiere a préstamos sobre fincas rústicas.

Sr. YBAÑEZ. Sobre fincas urbanas nada más.

Sr. LACSON. Entonces, ¿cuál es lo que se enmienda, porque tengo entendido que la Carta Constitutiva del Banco concede ya préstamos sobre fincas urbanas?

Sr. YBAÑEZ. La enmienda en esa parte, es solamente para elevar de 50 por ciento a 75 por ciento la inversión para hipotecas de los fondos del Banco.

Sr. LACSON. ¿Quiere decir entonces que esa enmienda se refiere solamente a esa parte?

Sr. YBAÑEZ. Sí, señor. También el inciso (n) del proyecto habla de otra clase de préstamos, a saber:

(n) Upon mortgage of unencumbered real property situated in the cities and municipalities, to be determined by the board, having property registered title in accordance with Law: *Provided*, That the loan which may be granted under the provisions of this subsection shall be employed for no other purpose than the construction of residential buildings of a permanent character on the property on which said loan has been granted; and that the construction of said buildings shall be executed subject to the rules and conditions to be established by the postal savings bank board, which board may cancel the loan in the event that its proceeds are used for other purposes: *And provided, further*, That

whenever the instrument, deed, or contract for the granting of the loans or investment is prepared, executed, transferred or cancelled by the board, the secretary thereof is hereby authorized to charge the mortgagor, trustee or assignor, fees at the rate of one-half of one per centum on the amount stated in the mortgage, deed of trust, or deed with contract for resale, and five pesos for each transfer or cancellation thereof.

Sr. LACSON. ¿Se refiere esta enmienda a cualquier municipio de Filipinas?

Sr. YBAÑEZ. La enmienda es general, pero, según mis informes, especialmente se refiere esa enmienda a municipios que tienen la categoría de ciudades.

Sr. LACSON. Señor Presidente, yo quisiera saber si se refiere a todos los municipios de Filipinas, porque si no, yo voy a solicitar un turno en contra del proyecto.

Sr. YBAÑEZ. El inciso (n) que yo he leído, según consta en el proyecto, se refiere, en general, a las ciudades y municipios.

Sr. LACSON. ¿Quiere decir Su Señoría que se refiere a todos los municipios de Filipinas?

Sr. YBAÑEZ. Sí, señor.

Sr. LACSON. ¿Y a todas las fincas urbanas de todos los municipios de Filipinas?

Sr. YBAÑEZ. Sí, señor.

Sr. LACSON. Muchas gracias.